



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-05-51306 כבודה(קטינה) ואח' נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ

תיק הייצוגי:

לפני כבוד השופט ירון בשן, סגן נשיא

תובעים

נגד

שירביט חברה לביטוח בע"מ

נתבעת

התובעת ע"י עוה"ד פרויליך
הנתבעת ע"י עוה"ד אייזנברג

פסק דין

- 1
- 2 1. זוהי תביעה לפי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה – 1975 בשל נזק שנגרם לתובעת
- 3 ילידת 6.2.2004 בתאונת דרכים ביום 28.6.2010. מצב התובעת נבדק על-ידי פסיכיאטרית
- 4 ילדים נוער, ד"ר רחל בלומנון. היא כתבה שלפני התאונה היו לתובעת קשיי פרידה בתחילת
- 5 כיונה א', אך היא התגברה עליהם מהר והשתלבה חברתית ולימודית. לאחר התאונה החלה
- 6 התובעת לפחד מנסיעה במכונית, בעקבות פריצה לביתה התובעת החלה גם לפחד להסתובב
- 7 בבית לבד. התובעת פיתחה קשר סימביוטי עם אמה ואימצה סימפטומים פוסט-טראומטיים
- 8 של האם (שנכחה בפיגוע) – התובעת פוחדת ממקומות הומים ורגישה לריח רע וחלה אצלה
- 9 רגרסיה התנהגותית שהתבטאה בסייטים ובחזרה לשינה במיטת ההורים. התובעת טופלה
- 10 פעמיים בטיפול פסיכולוגי שנקטע בניגוד לעצת המטפלת ע"י ההורים. לדעת המומחית נותרה
- 11 לתובעת עקב התאונה נכות נפשית צמיתה בשיעור 7.5%. היא המליצה על טיפול פסיכולוגי
- 12 חד שבועי והדרכת הורים אחת לחודש במשך שנה (שעלותם הפרטית 350-400 ₪).
- 13 2. התובעת היתה בעת התאונה בת 6. בינתיים בגרה וכשהעידה כבר היתה בת 15. היא הותירה
- 14 רושם טוב ועוררה אמון ואהדה. ד"ר בלומנון האזינה לחקירתה ואז נחקרה על חוות-דעתה.
- 15 עם הזמן חלו כמובן שינויים במצבה של התובעת אך גם בעת המשפט נותרו אצלה זריכות או
- 16 קושי בשל נסיעות (שלחערכת המומחית מצדיקים קביעה של 5% נכות) ותלות יתר באם
- 17 שהוחמרה עקב התאונה (שלדעת המומחית מצדיקה 2.5% נכות נוספים). מכאן ש"השורה
- 18 התחתונה" בהערכת הנכות לא השתנתה.
- 19 3. בסיכומי הנתבעת הושם הדגש על כך שמתחילה היו רק מקצת ממגבלותיה של התובעת
- 20 קשורות לתאונה ולמעשה השתפר מצבה של התובעת מאד מאז שנבדקה על-ידי המומחית.
- 21 תפקודיה החברתיים והלימודיים השתפרו ולכאורה מדובר כיום בצעירה בת 15 אשר
- 22 תפקודיה נדמים כתקינים או קרובים לכך מאד. מסקנת הנתבעת מכך היא שלמעשה אין
- 23 לתובעת עוד נכות. הקושי עם מסקנה זאת היא, שהיא מנוגדת לדעת המומחית, אשר גם לאחר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51306-05-15 כברה (קטינה) ואח' נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 שנכחה בעדות התובעת והתרשמה מהשינויים שחלו עם הזמן במצבה, סברה שנתרו לה 7.5%
2 נכות פסיכיאטרית. לאור זאת, נקבע שלתובעת נכות פסיכיאטרית בשיעור 7.5%.
- 3 4. התובעת מבקשת שהפסדי הכנסה בעתיד יחושבו בהיוון 2% לשנה לסך 236,517 ₪ והפסדי
4 הפנסיה שלה לעתיד הם בסך 29,565 ₪. הנתבעת סבורה שיש לדבוק בהיוון בשיעור 3% שכן
5 ההלכה בעניין זה טרם שונתה. היא מעריכה את הפסדי ההכנסה בעתיד בסך 10,000 ₪ שכן
6 לדעתה, כלל לא נותרה לתובעת נכות. אמנע מדיון עיוני בשאלת ההיוון. הניסיון לצפות את
7 פסיקתו העתידית של בית המשפט העליון הוא למעלה מיומרתו של מותב זה. עד שלא תשונה
8 ההלכה, אין לנו מנוס אלא לקיים את ההלכה הנוהגת ולפיה עדיין יש לחשב את הפסדי העתיד
9 של תובעת שמהם אין מנכים תגמולי מל"ל, לפי היוון של 3% בשנה. התובעת היתה בעת
10 התאונה קטינה ש"סיפור חייה טרם נכתב". את פיצוייה בגין הפסדי הכנסה בעתיד יש לחשב
11 לפי הסטנדרטים המקובלים לגבי קטינים, על בסיס היוון כפול של מכפלת נכותה בשכר
12 הממוצע במשק, אף שחישוב זה מוביל לפיצוי הנראה מעט גבוה. לפיכך נפסק לתובעת פיצוי
13 בסך **195,000 ₪**. על כך יש להוסיף 12.5% בשל אובדן הרכיב הפנסיוני – **24,375 ₪**.
14
- 15 5. עזרת זולת - התובעים טוענים שהורי התובעת נילוו אליה לכל בדיקה וטיפול רפואי ונפשי
16 וסעדו אותה במצוקותיה (נוכח התנהגותה התלותית וגילח הצעיר) תוך מעורבות יתרה
17 בשינה, ברחצה הליכה לשירותים וכו'. הם מבקשים בשל כך פיצוי גלובאלי בסך 30,000 ₪.
18 הנתבעת טוענת שמדבר בנזק מיוחד הדורש הוכחה ממש. לא הוכח שהורי התובעת הוציאו
19 כספים בשל עזרתם לתובעת, או סבלו הפסד שכר כלשהו בשל עזרה זאת. התובעת היתה
20 מעורבת בתאונת דרכים כהיתה ילדה קטנה ומגבלתה העיקרית עקב התאונה היתה תלותיות
21 יתירה באמה. סביר שהטיפול בה היה כרוך במעורבות יתירה של הוריה וחיוב עזרה
22 אינטנסיבית שלהם שנמשכה לפחות שנים אחדות. בשל כך נפסק פיצוי בסך **10,000 ₪**.
23
- 24 6. התובעים מבקשים 40,000 ₪ בפיצוי גלובאלי בשל הוצאות שונות שנגרמו ויגרמו להם:
25 13,000 ₪ בגין טיפולים נפשיים, נסיעות וחניות על סמך קבלות חלקיות. 18,200 ₪ עבור
26 הטיפולים שקבעה די"ר בלומנון בחוזה"ד ו - 4,200 ₪ בגין הדרכת הורים שעליה המליצה.
27 הנתבעת טוענת שרוב הטיפולים שלהם נזקקה התובעת אינם נובעים מהתאונה, התובעת
28 וילתו זנאיו לטיפולים הממוממנים ע"י קופ"ח או המוסד לביטוח לאומי והיא לא הוכיחה
29 שבפועל עברה טיפולים שאינם בסל הבריאות. היא מציעה לפצותה בסך 5,000 ₪. פגיעת
30 התובעת בתאונת דרכים לא באה "על לוח חלק" ולתובעת היו בעיות בלתי קשורות לתאונה.
31 קשה להפריד בין הטיפולים הנפשיים שהיו נחוצים לה בשל התאונה והטיפולים שהיו נחוצים
32 לה מסיבות אחרות. מכל מקום, לא הוכח כמה כסף הוצא, אם בכלל, על רכישת טיפולים
33 שאינם מכוסים על-ידי הרפואה הציבורית. לפיכך נפסק לתובעת פיצוי בסך **10,000 ₪** בראש
34 נזק זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-05-51306 כבודה (קטינה) ואח' נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 7. התובעים מבקשים פיצוי בשל פאב וסבל בסך 19,321 ₪. הנתבעת מציעה סך 15,000 ₪.

3 בהתאם לתקנה 2 לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (חישוב פיצויים בשל נזק שאינו

4 נזק ממון), התשל"ו – 1976 נפסק לתובעת פיצוי בסך 18,000 ₪.

5

6 8. הנתבעת ביקשה לנכות מהפיצוי שיפסק נגד הנתבעת סכומים שהתובעים קיבלו או יקבלו או

7 מגיעים להם בקשר עם התאונה – אך לא סכום כלשהו. לפיכך אתעלם מהטענה המעורפלת.

8

9 9. התביעה מתקבלת. הנתבעת תשלם לתובעים 257,375 ₪ בתוספת שכ"ט עו"ד בשיעור 13%

10

בתוספת מע"מ וכן אגרת משפט.

11

12

ניתן היום, ח' אייר תשע"ט, 13 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

13

102

14

ירון בשן, שופט, סגן הנשיא

15

16

17