



בית משפט השלום ברמלה

23 יולי 2012

ת"א 1074-08 הלוי ואח' נ' אגודת "שאר ישוב עמותה רשומה ואח'

1

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו

תובעים

1. א.ה. (קטין)
 2. רבקה הלוי
 3. שמואל הלוי
- ע"י ב"כ עו"ד פרוייליך

נגד

נתבעים

1. אגודת "שאר ישוב עמותה רשומה
 2. אורנה קהתי
 3. "מנורה" חב' לביטוח בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד ון-אמדן

2

3

פסק דין

4

5

רקע

6

7

8

9

10

11

12

13

1. לפני תביעת נזיקין בגין נזקי גוף שנגרמו לתובע 1, קטין יליד 16.11.04 (להלן: "התובע"), שהיה פעוט כבן שנה וארבעה חודשים במועד התאונה. לפי האמור בכתב התביעה ביום 24.3.06 בבוקר, במטבח המעון, נטלה לידיה מטפלת הגן, הנתבעת 2 (להלן: "המטפלת") תרמוס מלא במים רותחים, כאשר באותה עת זחל התובע על הרצפה בסמוך לרגליה. לפתע נשפכו המים הרותחים שהיו בתוך התרמוס הנ"ל על התובע, וכתוצאה מכך נגרמו לו כוויות קשות בכל חלקי גופו, שהצריכו אשפוז וטיפול רפואי ממושך (להלן: "התאונה"). ממקום התאונה פונה התובע באמבולנס לבית החולים "שיבא" בתל השומר, והיה מאושפז שם במשך 10 ימים.

14

15

16

2. לטענת התובעים האחריות לתאונה רובצת לפתחם של הנתבעות כדלקמן: אגודת שאר יישוב, שהינה העמותה אשר הינה המחזיק והבעלים של הפעוטון (הנתבעת 1), המטפלת (הנתבעת 2), וחברת הביטוח (הנתבעת 3).

17

18

19

20

3. הנתבעות הגישו כתב הגנה טעמן ובמסגרתו טענו תחילה כי אין לתובע עילת תביעה נגדם וכי לא מוטלת עליהן אחריות כלשהי לתאונה. הנתבעות טענו כי התאונה כלל לא אירעה, ואם אירעה, הרי שלא אירעה באופן הנתבעת על-ידי התובעים, ואין בתאונה כדי ליצור חבות כלפי הנתבעות.



בית משפט השלום ברמלה

23 יולי 2012

ת"א 1074-08 הלוי ואח' נ' אגודת "שאר ישוב עמותה רשומה ואח'

4. בשלב הסיכומים, חזרו בהן הנתבעות מטענותיהן והסכימו לאחריותן לתאונה, זאת הן משום שהנתבעת 3 פיצתה ילד אחר שנפגע באותה תאונה, והן לנוכח עובדות המקרה ותוצאתו. לפיכך, הוסכם על הנתבעת 3 דבר חבותה לכיסוי נזקי התובע בגין התאונה. המחלוקת נותרה בנוגע לסכום הפיצוי בלבד.

הראיות והעדויות

5. התובעים הגישו תצהיר שניתן על-ידי גב' **סמדר גרמה**, שהינה עובדת כסייעת במעון שאר יישוב בבני ברק. לדבריה, עבדה גם ביום בו ארעה לתובע התאונה, ונכחה במקום בעת התאונה שבה נפגע התובע. לדבריה, באותו יום הייתה ביחד עם המטפלת בחדר הפעוטות בו היה גם התובע. הן טיפלו בפעוטות, והכינו לכל אחד בקבוק מזון. לצורך הכנת הבקבוקים השתמשו במים רותחים מתרמוס אשר היה בחדר. לפתע, בעודה מטפלת בפעוטות שמעה את המטפלת צועקת אליה שתבוא לעזרתה, ושתיקח את התובע משום שנשפכו עליו מים רותחים. העדה ניגשה לתובע, והרימה אותו על הידיים, מיד הגיעה מנהלת המעון, ולקחה אותו מידיה.

6. התובעת 2, **אמו של התובע**, הגישה תצהיר מטעמה. לפי האמור בתצהירה, התובע הינו יליד 2004. לדבריה, בבוקר יום ה- 24.3.06 לקח בעלה את התובע למעון. בשעה 10:30 לערך התקשרו אליהם מהמעון, ואמרו להם שיגיעו בדחיפות, שכן נשפכו על התובע מים רותחים, והוזמן לו אמבולנס. היא ובעלה הגיעו למקום תוך דקות ספורות, והתובע היה כבר באמבולנס, צועק ובוכה. הם נכנסו לאמבולנס ונסעו עם התובע לבית החולים "שיבא". עוד ציינה התובעת 2 כי המעון שייך לאגודת שאר יישוב המנוהלת על-ידי חמה. בעלה, עובד במוסדות האגודה, והיא עובדת כמזכירה במעון.

7. הנתבעת 2 הצהירה כי התובע היה מאושפז משך 10 ימים, מיום 24.3.06 ועד 2.4.06. בתקופת האשפוז היו, היא ובעלה, במשך כל שעות היממה לצדו של התובע, טיפלו בו, ועשו כל שלאל ידם כדי להקל על כאביו. לאחר התאונה המשיך התובע לסבול מכאבים עזים, והחלפת התחבושות לתובע לוותה בצרחות ובבכי. בהמשך נזקק התובע לתקופת שיקום ממושכת. לתובע נותרו צלקות אשר הפכו אותו לחריג. בשל הצלקות יתכן שלתובע לא יגדל זקן, דבר אשר יפריע לו בחייו בציבור החרדי אליו משתייכת המשפחה. עוד מסרה התובעת 2 בתצהירה, כי ערב התאונה היא עבדה כמזכירה אצל הנתבעת, והשתכרה למעלה מ- 4,000 ש"ח ברוטו. לאחר התאונה נעדרה מעבודתה משך כחודש וחצי עד ליום 7.5.06. לדבריה, עקב התאונה נגרמו להם הוצאות מרובות.

8. הוגש תצהיר עדות מטעם הנתבעת 2 (המטפלת), גב' אורנה קהתי. לדבריה היא עובדת כגננת במעון. זכור לה האירוע משנת 2006 בו נכווה התובע. באותו יום הייתה בכיתת הגן והכינה מזון לילדים, וביניהם התובע. לצורך הכנת הבקבוקים השתמשה במים רותחים מתרמוס



בית משפט השלום ברמלה

23 יולי 2012

ת"א 1074-08 הלוי ואח' נ' אגודת "שאר ישוב עמותה רשומה ואח'

1 שהיה בחדר. לפתע הבחינה כי המדף עליו ניצב התרמוס רטוב ממים, ועקב כך התרמוס
 2 מחליק ועומד ליפול מהמדף. היא הספיקה לתפוס את התרמוס בעודו באויר, כשהוא במצב
 3 הפוך, ומפני שהמכסה לא היה סגור כהלכה, נשפכו ממים מים רותחים על שני ילדים,
 4 ביניהם התובע. הילדים החלו לבכות ולצרות, והיא מייד צעקה לגנת נוספת, ששהתה עמה
 5 בחדר באותו הזמן, שנשפכו מים על הילדים. מהצעקות הגיעה מנהלת המעון שהיא סבתו
 6 של התובע ועובדות נוספות. הן העניקו לתובע טיפול ראשוני עד להגעתו של אמבולנס
 7 למקום. הנתבעת 2 אף העידה בבית-המשפט.

8 9. בנוסף העידה **מנהלת המעון**, גבי תרצה הלוי, שהינה גם **סבתו של התובע**. לדבריה, ביום
 9 התאונה היא הייתה במשרד, והגננות הגיעו ואמרו לה שנשפך תרמוס של מים רותחים, היא
 10 רצה למקום וראתה את התובע שהיה תינוק. לתובעת 2, שולמה משכורת מלאה גם בתקופה
 11 שבה הייתה בבית החולים עם התובע מיום התאונה ועד ליום 7.5.06 (ת/1). הסכום שולם
 12 לתובעת 2 כהלוואה, ובעתיד היא תצטרך להשיב את הסכום, כאשר תקבל את הפיצויים.

13 10. התובע עצמו נכח בבית-המשפט והציג את הצלקות (עמ' 4, ש' 30).

דיון והכרעה

סוגיית האחריות

14 11. כאמור לעיל, בשלב הסיכומים חזרו בהן הנתבעות מטענותיהן לגבי סוגיית האחריות.
 15 לפיכך, הנתבעות אחראיות להתרחשות התאונה, ולנזקי התובע שנגרמו עקב התאונה.

סוגיית הנזק

הנכות הרפואית

16 12. מטעם התובעים הוגשה חוות דעת רפואית, שנערכה על-ידי פרופ' דן מלר, מומחה
 17 בכירורגיה פלסטית. בתאריך 12.8.07 בדק המומחה את התובע, בהיות התובע בן שלוש,
 18 ועיין במסמכים הרפואיים. הממצאים כוללים צלקות בעלות גוון כהה מגוון העור, משולבות
 19 בכתמים של שינוי גוון בעור באמה ובזרוע ימין. חלק ניכר של הצלקות מעובה ובולט מעל
 20 לפני השטח. בפסגת החזה קיים כתם חום בהיר שממדיו 7*2 ס"מ. מתחת לסנטר קיימת
 21 צלקת אופקית. עוד מציין המומחה, כי התובע נכוה בפלג גופו העליון במרץ 2006, הכויה
 22 הייתה מעומק מעורב. הכויה היוותה מטרד פיזי קשה בגין כאבים, בייחוד בהחלפת
 23 תחבושות. הכויה הנדונה נרפאה תוך הישארות של צלקות מעובות בזרוע ובאמה מימין,
 24 המטופלות כשנה בשרוול לחץ עם יריעות סיליקון. על הטיפול האמור להימשך שנה נוספת
 25 על אף הסבל ואי-הנוחות שנגרמים לתובע בגין הטיפול. מדובר בשימוש בשרוול יומם ולילה,
 26 למעט הסרה לצורכי רחצה. הטיפול מיועד לשפר את מראה הצלקות, אולם גם אם יחול
 27 שיפור בתחום, הצלקות לא תעלמנה, וחלקן או כולן תישארנה לצמיתות. התייצבות
 28 הממצאים צפוי בעוד שנה-שנתיים, ועד אז נכותו הזמנית היא 20% לשנתיים, בגין צלקות



בית משפט השלום ברמלה

23 יולי 2012

ת"א 1074-08 הלוי ואח' נ' אגודת "שאר ישוב עמותה רשומה ואח'

- 1 מכערות ומגרדות בזרוע ובאמה הימניים, שינוי גוון בחזה, וסבל הכרוך בטיפול בשרוול
2 לחץ. לא ניתן לצפות את המצב שיישאר לצמיתות, אך הנכות המינימאלית שתישאר היא
3 10%. במידת ותישארנה גם צלקות היפרטרופיות, תהיה לנכות גם משמעות תפקודית בגין
4 גרד, בייחוד בחשיפה לשמש, ואי-נוחות במגע עם הבגד.
- 5 13. כאמור לעיל, המומחה קבע נכות צמיתה בשיעור 10%, לפי תקנה (1)75 ב' לתקנות המוסד
6 לביטוח לאומי.
- 7 14. הנתבעות לא הגישו חוות דעת רפואית ומטעמן, והצדדים הסכימו לקביעת נכות רפואית
8 בשיעור של 10%, כפי שקבע פרופ' מלר. לאור האמור לעיל, **לתובע קיימת נכות פלסטית**
9 **צמיתה בשיעור של 10%.**
- 10 **הנכות התפקודית**
- 11 15. לנכותו של התובע בתחום הפלסטי משמעות תפקודית שכן מדובר בצלקות בשטח נרחב
12 בפלג גופו העליון, במקומות החשופים לעין כל. הצלקות גורמות לתובע לגרד, בייחוד חשיפה
13 לאור השמש, וגורמות לאי נוחות מתמדת.
- 14 16. בכל הנוגע לטענת התובעים, כי קיימת אפשרות שלתובע לא ייגדל זקן, על כל המשמעויות
15 הנלוות לכך בציבור החרדי, הרי שלדברים אין אחיזה בחוות דעת המומחה. הדברים אשר
16 נכתבו על-ידי אמו של התובע בתצהירה, הינם דברים מפי השמועה, ולא בוססו בראיות
17 קבילות, ולא הוגשה שום חוות דעת רפואית בעניין זה, ומכאן שלא ניתן להתייחס אליהם.
18 כמו-כן, בעניין זה אני מקבל את טענת הנתבעות לפיה הצלקת בתחתית הסנטר כמעט
19 שאינה נראית עוד.
- 20 17. בשים לב לאמור לעיל, סבורני כי יש לייחס לתובע נכות תפקודית בשיעור של 10% כשיעור
21 נכותו הרפואית.
- 22 **נזק שאינו ממוני / כאב וסבל**
- 23 18. בעניין זה יש לשום את סבלו וכאבו של תינוק בן שנה וארבעה חודשים, חסר ישע, אשר אינו
24 יכול לדבר ולתאר את כאביו. ניתן להניח כי כאביו וסבלו של התובע עת נגרמו לו הכוויות,
25 היו משמעותיים, וזאת כפי שעולה מעיון בחוות הדעת הרפואיות ומהתמונות הנכללות בה.
26 גם לאחר התאונה נזקק התובע להחלפת תחבושות ולטיפולים, אשר גרמו לו כאבים של
27 ממש, כפי שעולה מתצהיר התובעת 2. הצלקות שנתרו על גופו, אף אם יגלידו באופן חלקי,
28 ילוו אותו כל חייו, והוא צפוי להיתקל בקשיים בין אישיים ועם בנות זוג פוטנציאליות. יש
29 אף להניח שדימויו העצמי ייפגע. עוד יש ליתן את הדעת לכך שהתובע היה מאושפז במשך
30 10 ימים.



בית משפט השלום ברמלה

23 יולי 2012

ת"א 1074-08 הלוי ואח' נ' אגודת "שאר ישוב עמותה רשומה ואח'

- 1 19. התובעים עתרו לפיצוי בגין ראש נזק זה בסך של 150,000 ₪. בעניין זה, הפנו התובעים
2 בסיכומיהם למקרים שבהם הנוקים שנגרמו לתובעים היו חמורים יותר מן המקרה דנן,
3 ולפיכך קיים קושי להקיש מהם למקרה דנן.
- 4 20. עיון בפסיקה במקרים דומים מעלה כי הסכומים הנפסקים בגין ראש נזק של כאב וסבל
5 הינם כדלקמן:
- 6 א. בת"א (פ"ת) 5492/01 **מנדבה (קטינה) נגד מוסדות חינוך ותרבות** (מיום 23.6.03), שם
7 נפסקו במקרה דומה שבו ילדה נכוונה בצהרון, ונגרמה לה נכות רפואית בשיעור של
8 12.5% פיצויים בגין כאב וסבל בסך של 50,000 ₪ (משוערך למועד פסק-הדין בשנת
9 2003 בסך של 62,000 ₪). סכום זה לאחר הצמדה ליום התאונה במקרה דנן (24.3.06)
10 הינו בסך של 63,000 ₪, וממועד זה משוערך להיום (הפרשי הצמדה וריבית) הינו בסך
11 של 87,730 ₪.
- 12 ב. בת"א (י-ם) 13294/01 **שוורץ נגד רוזנסקי** (מיום 8.12.04), במקרה דומה שבו פעוטה בת
13 שנה וחצי נכוונה בפעוטון לאחר שנשפכו עליו מים רותחים, ונגרמה לה נכות רפואית
14 של 10% נפסקו פיצויים בגין כאב וסבל בסך של 80,000 ₪. סכום זה לאחר הצמדה
15 ליום התאונה במקרה דנן (24.3.06) הינו בסך של 83,101 ₪, וממועד זה משוערך להיום
16 (הפרשי הצמדה וריבית) הינו בסך של 112,881 ₪.
- 17 ג. בת"א (י-ם) 2802/98 **תמם נגד אלמקייס** (מיום 16.1.02), במקרה דומה שבו פעוט כבן
18 שנה וחצי נכוונה במעון לאחר שנשפכו עליו מים רותחים, ונגרמה לו נכות רפואית של
19 2% נפסקו פיצויים בגין כאב וסבל בסך של 18,000 ₪. סכום זה לאחר הצמדה ליום
20 התאונה במקרה דנן (24.3.06) הינו בסך של 19,545 ₪, וממועד זה משוערך להיום
21 (הפרשי הצמדה וריבית) הינו בסך של 27,152 ₪. הסכום הנפסק הינו בגין נכות רפואית
22 של 2% בלבד.
- 23 ד. בת"א (י-ם) י.פ. **(קטינה) נגד בית הספר אורה ושמחה** (מיום 10.7.08), במקרה פחות
24 חמור שבו פעוטה כבת שנה נכוונה לאחר שנפלה לתוך סיר מרק רותח בבית הספר
25 אורה ושמחה בזמן יריד שערך בית הספר ואליו הגיעה יחד עם אמה ואחיותיה. לפעוטה
26 נקבעה נכות אסתטית של 1% ונפסקו לה פיצויים בגין כאב וסבל בסך של 44,000 ₪.
27 זאת לאחר שנלקח בחשבון את עוגמת הנפש הכרוכה בפגיעה אסתטית בילדה רכה
28 בשנים ואת הכאבים הנובעים מכוויה. סכום זה לאחר שערך להיום (הפרשי הצמדה
29 וריבית) הינו בסך של 53,000 ₪.
- 30 21. גאור האמור לעיל, הנני קובע את הפיצוי בגין נזק שאינו ממוני, באופן גלובאלי, בסך של
31 100,000 ₪.

32

אובדן כושר השתכרות לעתיד



בית משפט השלום ברמלה

23 יולי 2012

ת"א 1074-08 הלוי ואח' נ' אגודת "שאר ישוב עמותה רשומה ואח'

- 1 22. התובע הינו קטין, אשר היה בן כשנה ומספר חודשים בעת התאונה. לפיכך, יש להעריך כי
2 פוטנציאל ההשתכרות שלו, אלמלא התאונה, היה בשיעור השכר הממוצע במשק, קרי:
3 8,881 ש"ח ברוטו, למשך 46 שנים (עד הגיעו לגיל 67). בנוגע לרכיב זה, טענו התובעים כי
4 לבצע חישוב אקטוארי של הנזק, ולפי החישוב, סכום הנזק הינו: 174,082 ₪.
- 5 23. הנתבעים חלקו על כך, והציגו מקרים דומים בהם נפסקו סכומים נמוכים בהרבה בחישוב
6 גלובלי. עוד טענו הנתבעים כי עיקר הצלקות הן באזורים המכוסים על-ידי חולצה ארוכה,
7 ולפיכך המגבלה של הצלקות על כושר השתכרותו הינה נמוכה.
- 8 24. לאחר שבחנתי את הפסיקה האמורה, סבורני כי להעריך את אובדן כושר ההשתכרות באופן
9 גלובלי. יש ליתן משקל לנכות האסתטית ולאמור בחוות דעת המומחה בנוגע לגרד. יש
10 להניח שלצלקות תהיינה השפעה על דימויו העצמי של התובע. לא ניתן לקבוע כי שיעור
11 הנזק הינו כשיעור נכותו הרפואית, ועם זאת לא ניתן לקבוע שאין לנכות הפלסטית שום
12 השפעה על כושר השתכרותו של התובע.
- 13 25. יש ליתן את הדעת אף לכך שהכוויות הינן בעיקר על ידיו של התובע.
- 14 26. בת"א (פ"ית) 5492/01 **מנדבה (קטינה) נגד מוסדות חינוך ותרבות** (מיום 23.6.03), במקרה
15 של פעוטה שנכוותה בגופה ממים רותחים בפעוטון ונקבעה לה נכות של 12.5% בית המשפט
16 פסק בגין אובדן כושר השתכרות סך של 35,000 ₪. סכום זה לאחר הצמדה ליום התאונה
17 במקרה דנן (24.3.06) הינו בסך של 35,655 ₪, וממועד זה משוערך להיום (הפרשי הצמדה
18 וריבית) הינו בסך של 49,532 ₪. במקרה דומה בת"א (י-ם) 13294/01 **שוורץ נגד רוזנסקי**
19 (מיום 8.12.04) נפסקו בגין אובדן כושר השתכרות 25,000 ₪. סכום זה לאחר הצמדה ליום
20 התאונה במקרה דנן (24.3.06) הינו בסך של 25,670 ₪, וממועד זה משוערך להיום (הפרשי
21 הצמדה וריבית) הינו בסך של 35,662 ₪.
- 22 27. לאור האמור לעיל ובהתחשב בפסיקה במקרים דומים, **אני פוסק לתובע בגין אובדן כושר**
23 **השתכרות לעתיד בסך של 50,000 ₪.**

עזרה וסיעוד

- 24
- 25 28. עקב התאונה אושפז התובע למשך 10 ימים (מיום 26.3.06 ועד ליום 2.4.06). במהלך תקופת
26 האשפוז שהו התובעים 2 ו-3 כל שעות היממה לצד התובע, טיפלו בו, ופעלו כדי להקל על
27 כאביו. לאחר שחרורו מבית החולים, ועד אשר חזר למעון, משך כחודש וחצי, נזקק התובע
28 לעזרה וטיפולים רצופים, שניתנו לו על-ידי הוריו, לרבות החלפת תחבושות, הסעתו ועוד.
29 התובעת 2 השתכרה באותה תקופה 3,300 ₪ ובשערורך להיום 3,800 ₪. לאחר התאונה
30 נעדרה כחודש וחצי. התובעת קיבלה שכר, אך הובהר לה כי השכר ניתן לה כהלוואה והיא
31 תאלץ להשיבו. אני מקבל את טענת התובעת 2, אשר נתמכה בעדות מנהל המעון, שהינה
32 קרובה משפחתה, כי עליה להשיב את הסכום שניתן לה כהלוואה.



בית משפט השלום ברמלה

23 יולי 2012

ת"א 1074-08 הלוי ואח' נ' אגודת "שאר ישוב עמותה רשומה ואח'

29. לאור האמור לעיל, סבורני כי יש להעריך את ראש הנזק בגין עזרה וסיעוד בסך של 5,000 ₪.

הוצאות רפואיות ונסיעות

30. עקב התאונה נגרמו לתובעים הוצאות עבור טיפולים רפואיים ותרופתיים, טיפולי ריפוי בעיסוק, חבישות, תחבושות לחץ וסיליקון, וכן הוצאות נסיעה. לתצהיר התובעת 2 צורפו קבלות.

31. אני מעריך את נזקי התובעים בגין ראש נזק הוצאות רפואיות ונסיעות בסך של 10,000 ₪.

סוף דבר

32. לאור כל האמור לעיל אני קובע את סכומי הפיצוי כמפורט להלן:

א. נזק שאינו ממוני.....	100,000 ₪.
ב. אובדן כושר השתכרות לעתיד.....	50,000 ₪.
ג. עזרה וסיעוד.....	5,000 ₪.
ד. הוצאות רפואיות ונסיעות.....	10,000 ₪.

סה"כ.....	165,000 ₪.

33. אשר על-כן, אני קובע כי הנתבעות תשלמנה, ביחד ולחוד, לתובעים סך של 165,000 ₪.

34. כמו-כן, יישאו הנתבעות בשכר טרחת עו"ד בסך של 20% מהסכום האמור (כולל מע"מ). בנוסף, יישאו הנתבעות בהוצאות משפט בסך של 4,496 ₪ וכן סכום האגרה ששולם.

35. זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ד' אב תשע"ב, 23 יולי 2012, בהעדר הצדדים.

ד"ר עמי קובן, שופט

בית משפט השלום ברמלה
אני מאשר
שחתיק זה נכון ומתאים למקור
25.7.12
תאריך 114 מזכית ראשי



בית משפט השלום ברמלה

23 יולי 2012

ת"א 1074-08 הלוי ואח' נ' אגודת "שאר ישוב עמותה רשומה ואח'

1

2